



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2136/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE, RC Osijek, L. Jagera 3, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. za poljoprivredu, proizvodnju i usluge, Draganlug, Draganlug 2, MBS 030228016, OIB 87220536077, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-720/2024 od 15. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Tomislava Pavlovića, zastupnika po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-720/2024-25 od 15. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. za poljoprivredu, proizvodnju i usluge, Draganlug, Draganlug 2, MBS 030228016, OIB 87220536077 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Valentin Jakovac, OIB 88526658647, Nehruov trg 6, Zagreb. (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. za poljoprivredu, proizvodnju i usluge, Draganlug, Draganlug 2, MBS: 030228016, OIB 87220536077, (točka III. izreke), naloženo je zakonskom zastupniku Tomislav Pavlović, OIB 91989281563, Draganlug, Draganlug 2, da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama (točka IV. izreke), određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba (točka V. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a dužnik nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka, dok nije predumjeren iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem tog suda.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio Tomislav Pavlović, zastupnik po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom navodeći u bitnom da prvostupanjski sud nije provjerio njegove navode čime je oštećen dužnik. Osim toga, društvo Impuls leasing d.o.o. nije navelo da je primilo uplatu u iznosu od 120.000,00 EUR i da nisu imali osnove za pokretanje bilo kakvog postupka. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovao svoju odluku, a koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je, postupajući po zahtjevu FINA-e od 4. studenog 2024., podnesenom prema čl. 110. st. 1. SZ-a, prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-720/2024 od 7. studenog 2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o., Draganlug, i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Valentina Jakovca iz Zagreba. Privremeni stečajni upravitelj je sastavio izvješće u kojem je naveo da je stupio u kontakt sa direktorom dužnika Tomislavom Pavlovićem koji je naveo da društvo posjeduje pokretnine (traktor marke ARBOS 1110ks, ŠKODA Octavia ambient, 2022., podrivač tri radna tijela, Olt Sijačica kukuruza 4 hidraulični markiri, tanjurača, plug 3 brazde okretač, drljača 3,6 m, sijačica 3m, germinator 4m, rotodrljača 3 m s pac valjkom), da su društvu dane pozajmice u iznosu od 130.000,00 EUR. Nadalje, direktor dužnika je istaknuo da je vezano uz potraživanje društva IMPULS LEASING d.o.o. u iznosu od 120.000,00 EUR, to društvo oduzelo dužniku strojeve bez osnove jer im je uplaćen iznos od 120.000,00 EUR, a glavnica iznosi 132.000,00 EUR. Stečajni upravitelj je sačinio i dopunsko izvješće prema kojem dužnik nije imao promet nekretnina u posljednje četiri godine. Prema Potvrdi o stanju duga nadležne Porezne uprave porezni obveznik (dužnik) nije predao PDV obrasce za 11. mj. 2023. godine i za 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7. i 8. mj. 2024. godine, a također nije predao niti JOPPD obrasce od 1. do 10. mj. 2024. g., za sve svoje zaposlenike. Odobren mu je upravni ugovor KLASA: 415-02/23-10/117 od 11. rujna 2023., na 24 rate, zadnja rata je 11. rujna 2025., a dužnik

nije vršio plaćanja po upravnom ugovoru. Prema dopisu Zemljišnoknjižnog odjela Požega, dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina. Glede pokretnina, dužnik je upisan kao vlasnik vozila koja su objavljenjena, te se nalazi u 71 sudskom predmetu kao stranka u postupku. Prvostupanjski sud je 15. siječnja 2025. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nije pristupio dužnik odnosno zastupnik po zakonu dužnika. Privremeni stečajni upravitelj je ostao kod izvješća i njegove dopune navodeći da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 5. SZ-a. Privremeni stečajni upravitelj je dodatno naveo da je dužnik tvrdio kako postoji dugovanje isključivo prema društvu IMPULS LEASING d.o.o., međutim, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od FINA-e proizlazi da dužnik ima obveze i prema društvima GOOD YEAR d.o.o., HIDROKRIMP d.o.o., i drugima. Dužnik nema u vlasništvu nikakve pokretnine kako je to navedeno u izvješću i njegovoj dopuni, a također nema u vlasništvu niti nekretnina. U pogledu sudskih postupaka koji se vode ( parničnih i ovršnih ), stečajni dužnik se nalazi isključivo na pasivnoj strani, odnosno na strani tuženika i ovršenika, a nigdje se ne spominje kao tužitelj i ovrhovoditelj. Osim toga, dužnik nije predao financijsko izvješće za 2023. godinu, već je za 2023. godinu predao Izjavu o neaktivnosti. Stoga proizlazi da dužnik nije obavljao nikakvu djelatnost u 2023. godini, dok za 2024. godinu nisu dostupni nikakvi podaci, jer zakonski zastupnik o tome nije dao nikakve podatke. Privremeni stečajni upravitelj je nakon toga po nalogu suda nadopunio svoje izvješće. Iz daljnje dopune izvješća proizlazi da je društvo IMPULS-LEASING d.o.o. sklopilo s društvom SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. (dužnik) ugovore o leasingu za pokretnine, a koji ugovori o leasingu su raskinuti radi neplaćanja dospjelih rata leasinga. Nakon raskida predmetnih ugovora o leasingu, primatelj leasinga je bio u obvezi izvršiti povrat objekata leasinga, međutim društvo SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. je odbilo dobrovoljno vratiti objekte leasinga u posjed društva IMPULS-LEASING d.o.o., a slijedom čega je osam objekata leasinga u konačnici vraćeno u posjed isključivo zahvaljujući policijskoj intervenciji povodom kaznene prijave podnesene zbog počinjenja kaznenog djela utaje. Nadalje, za tri objekta leasinga nije moguće utvrditi radi li se doista o objektima leasinga koji su financirani od društva IMPULS LEASING d.o.o. s obzirom na to da je društvo SLAVONIJA KLAS j.d.o.o. uklonilo serijske brojeve, čime je društvu IMPULS-LEASING d.o.o. prouzročena daljnja šteta jer još nije ishodilo suglasnost suda za prodaju navedenih objekata leasinga. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 19. veljače 2025. privremeni stečajni upravitelj je u cijelosti ostao kod izvješća i njegovih dopuna, te je predložio sudu postupiti u skladu s odredbom čl. 132. SZ-a.

8. Prvostupanjski sud je stoga na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka. Nakon toga prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-720/2024 od 4. ožujka 2025. u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 3.244,56 EUR. Nakon toga je doneseno pobijano rješenje.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za

namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku (čl. 132. st. 2. SZ-a).

10. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a.

11. Naime, prvostupanjski sud je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a (neprekidna blokada u razdoblju od 120 dana u iznosu od 47.868,15 EUR). Glede postojanja imovine, sud je temeljem dostavljene dokumentacije u spisu utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka. Stoga su pravilno pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je sud detaljno obrazložio. S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

12. Izneseni žalbeni navodi nemaju utjecaja na pravilnost pobijane odluke s obzirom na to da su u cijelosti bile ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a.

13. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a izjavljena žalba je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 28. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30878-3633d**

Kontrolni broj: **08b62-eddb2-44864**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.